

Научная статья

УДК 378.14.015.62

DOI: 10.21209/2658-7114-2022-18-2-97-105

**К проблеме развития основ критического мышления
детей старшего дошкольного возраста
в условиях дошкольной образовательной организации**

Александра Ивановна Улзытуева¹, Татьяна Анатольевна Афанасьева²

^{1,2}*Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия*

¹*alendra29@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0998-0327>*

²*tanya.afanaseva.72@List.ru, <https://orcid.org/0009-0000-1818-5136>*

Функциональная грамотность – один из основных навыков, нужных современным детям. Актуальность проблемы формирования функциональной грамотности обозначена во ФГОС основного общего образования. Цель статьи заключается в теоретико-практическом обосновании проблемы развития основ критического мышления детей старшего дошкольного возраста в качестве одной из составляющих функциональной грамотности. Методологической основой исследования выступает гуманитарный подход к организации образовательной деятельности. В работе применялись теоретические (анализ, систематизация и др.) и эмпирические (педагогическое наблюдение, включённое наблюдение) методы исследования. Эмпирические методы были направлены на выявление уровней развития основ критического мышления старших дошкольников. При диагностике авторы выделили начальный, средний и высокий уровни развития основ критического мышления у старших дошкольников и дали описание каждого из них. Определение уровней базировалось на следующих параметрах: способность формулировать новые вопросы, умение подбирать и обосновывать аргументы, способность правильно воспринимать рассуждения другого, выделять причинно-следственные связи, строить контраргументы, умение осмысливать опыт, идеи и представления, и на их основе строить собственное суждение. Выявлено, что развитие основ критического мышления должно осуществляться в организованной образовательной деятельности, направленной на познавательное и социально-коммуникативное развитие старших дошкольников, посредством инновационных технологий и приемов, некоторые из которых охарактеризованы в данном исследовании. В работе также определены разделы образовательной программы, при освоении которых возможно применение технологий и приемов, ориентированных на решение обозначенной проблемы. Сделан вывод о целесообразности дальнейшего теоретико-практического изучения различных аспектов развития основ критического мышления старших дошкольников. Выявлено, что перспективы исследования состоят во включении инновационных технологий в реализацию всех образовательных областей в соответствии с образовательной программой ДОО.

Ключевые слова: функциональная грамотность, мышление, критическое мышление, логический анализ, старший дошкольник

**To the Problem of Developing the Foundations
of Critical Thinking of Older Preschool Children
in the Conditions of Preschool**

Aleksandra I. Ulzytueva¹, Tatyana A. Afanasyeva²

^{1,2}*Transbaikal State University, Chita, Russia*

¹*alendra29@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0998-0327>*

²*tanya.afanaseva.72@List.ru, <https://orcid.org/0009-0000-1818-5136>*

Functional literacy is one of the basic skills that modern children need. The relevance of the formation of functional literacy problem is indicated in the Federal State Educational Standard of basic general education. The purpose of the article is a theoretical and practical substantiation of the problem of developing the foundations of critical thinking of older preschool children as one of the components of functional literacy. Within the framework of the study, the authors interpret the humanitarian approach to the organization of educational activities as a methodological one. Theoretical (analysis, systematization, etc.) and empirical (pedagogical observation, included observation) research methods were used in the work. Empirical methods were aimed at identifying the levels of development of critical thinking foundations of older preschoolers. During the diag-

© Улзытуева А. И., Афанасьева Т. А., 2023

nosis, the authors identified the initial, medium and high levels of development of the critical thinking basics in older preschoolers and gave a description of each of them. The definition of levels was based on the following parameters: the ability to formulate new questions, the ability to select and substantiate arguments, the ability to correctly perceive the reasoning of another, to identify cause-and-effect relationships, to build counterarguments, the ability to comprehend experience, ideas and ideas, and on their basis to build their own judgment. The development of the critical thinking foundations should be carried out, according to the authors, in organized educational activities in the implementation of such educational areas as "Cognitive development" and "Social and communicative development", through innovative technologies and techniques. The article provides examples of such techniques, with special attention being paid to the "Fishbone" technique. The work also identifies sections of the educational program, during the development of which it is possible to use technologies and techniques aimed at solving the designated problem. The study of the development of the foundations of older preschoolers' critical thinking requires further theoretical and practical study; the prospects for research are seen in the inclusion of innovative technologies in the implementation of all educational areas in accordance with the educational program of the preschool educational institution.

Keywords: functional literacy, thinking, critical thinking, logical analysis, senior preschooler

Введение. В современном общем образовании актуализируется проблема формирования функциональной грамотности школьника. Важность решения данной проблемы подчёркивается во ФГОС основного общего образования, где «функциональная грамотность понимается как способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности»¹. В русле нашего исследования особое значение имеют труды, посвященные формированию функциональной грамотности младшего школьника. Н. Ф. Виноградова определяет данное понятие, как «базовое образование личности... Ребёнок...должен обладать: готовностью успешно взаимодействовать с изменяющимся окружающим миром...; возможностью решать различные (в том числе нестандартные) учебные и жизненные задачи...; способностью строить социальные отношения...; совокупностью рефлексивных умений, обеспечивающих оценку своей грамотности, стремление к дальнейшему образованию...»².

В настоящее время Институтом стратегии развития образования Российской академии образования осуществляется разработка российского национального инструментария для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся школ в соответствии с шестью компонентами: математической, естественно-научной, читательской, финансовой грамотностью, критическим и креативным мышлением. По-

казателями функциональной грамотности в связи с этим будут четыре главные способности обучающегося: стремление к новым знаниям; применение полученных знаний на практике; оценивание своего знания или незнания; стремление к саморазвитию³. Перечисленные способности, по нашему мнению, должны развиваться у дошкольников в аспекте развития предпосылок функциональной грамотности в общем и развития основ критического мышления у старших дошкольников в частности, что и составляет предмет проводимого нами исследования.

Методология и методы исследования. В современной педагогике исследователями обосновывается гуманитарная методология (Ш. А. Амонашвили, Е. В. Бондаревская, А. А. Вербицкий, А. Г. Гогоберидзе, М. М. Данилова). М. М. Данилова рассматривает гуманитарный подход и как принцип (логику) исследования процесса профессиональной культуры будущего специалиста, и как принцип построения образовательного процесса [1, с. 106]. В своем исследовании мы используем данный подход применительно к организации образовательной деятельности, направленной на развитие основ критического мышления.

Мы опираемся на утверждение А. Г. Гогоберидзе о самооценности дошкольного детства как этапа вхождения ребёнка в мир культуры. При этом проблема развития активности, самостоятельности, самодеятельности ребёнка выходит на одно из первых мест. Гуманитарный подход, по мнению А. Г. Гогоберидзе, представляет собой «совокупность культуро-ориентированных и человеко-ори-

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – М.: Питер, 2014. – 769 с.

² Виноградова Н. Ф., Кочурова Е. Э., Кузнецова М. И. Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя. – М.: Вентана-Граф, 2018. – 288 с.

³ Сетевой комплекс информационного взаимодействия субъектов Российской Федерации в проекте «Мониторинг формирования функциональной грамотности учащихся». – URL: <http://skiv.instrao.ru/content/board1> (дата обращения: 21.01.2023). – Текст: электронный.

ентированных взглядов» [2, с. 21]. Учёные отмечают, что основой данного подхода является идея необходимости культурной обусловленности развития человека, в связи с чем гуманитарный подход изучает ребёнка как субъекта, который не только интегрируется в человеческую культуру, но и обогащает её [3, с. 50].

В условиях гуманитарного подхода «старший дошкольник обретает возможность рассмотрения самого себя как сложной открытой системы, для которой характерна нелинейность развития. Это означает многовариантные и альтернативные пути развития каждого конкретного дошкольника, его права на индивидуальный темп и качество становления» [Там же, с. 52], что чрезвычайно важно в развитии основ критического мышления в детском саду. При таком подходе педагог играет важную роль в познании и помощи при решении сложных проблемных задач с учетом возрастных и индивидуальных особенностей дошкольников. Гуманитарный подход развивает идею о том, что ребёнок, накапливая знания и социокультурный опыт, становится субъектом разных видов детской деятельности, способным принимать критически осмысленные решения.

При проведении исследования использовались такие методы, как анализ и систематизация литературы и нормативно-правового обеспечения по проблеме исследования, а также педагогическое и включенное наблюдение, позволяющие выявить уровни развития основ критического мышления старших дошкольников.

Результаты исследования. Дошкольный возраст играет важную роль в развитии всех процессов человека, в том числе мышления личности, под которым Р. С. Немов предлагает понимать «обобщенное и опосредованное отражение действительности, вид умственной деятельности в познании сущности объектов и явлений, закономерных связей, существующих между ними»¹, особенностями которого являются опосредованный характер (так как оно опирается на данные чувственного опыта – ощущения, восприятие, представления, а также на ранее приобретенные похожие знания) и обобщенность (общее существует и проявляется лишь в отдельном, в конкретном) [4, с. 30].

Мышление многогранный процесс, который имеет особые присущие ему черты, он свойственен только человеку, тесно взаимосвязан с другими психическими познавательными процессами и речью [5, с. 71], являющейся – средством развития мышления. Это подтверждает следующее:

– во-первых, психические познавательные процессы, взаимосвязанные с речью, являются характеристиками мышления старших дошкольников [Там же, с. 72], которое выступает в качестве продукта сложной аналитико-синтетической деятельности мозга, главным образом как решение задач, вопросов и проблем [6, с. 43];

– во-вторых, информация является основным отправным элементом, а не конечным пунктом основ критического мышления старшего дошкольника, создает мотивацию для поиска новых сведений. В результате именно когнитивный компонент выходит на передний план в соответствии с рассматриваемой чертой мышления. Ребёнок старшего дошкольного возраста при получении конкретной информации запоминает факты и понятия, научается классифицировать и дифференцировать определённые сведения;

– в-третьих, развитие основ критического мышления напрямую связано с применением технологий проблемного обучения, поскольку критически анализировать и оценивать информацию ребёнок начинает с ответов на проблемные вопросы и выявления проблем в предъявленных ребёнку сведениях и заданиях;

– в-четвертых, развитие основ критического мышления немислимо без обучения аргументации, без обучения построению высказываний типа рассуждения. Известно, что аргументативный текст состоит из трех компонентов: тезис или утверждение, аргументы или доводы (доказательства), выводы.

Приведём пример фрагмента образовательной деятельности в детском саду. Воспитатель говорит группе старших дошкольников, что они могут рисовать не только на бумаге, но и на обоях дома (эта часть является утверждением), поскольку эти рисунки выражают их личные убеждения или ощущения (довод) и порой представляют собой определённую художественную, эстетическую или иную ценность (ещё один довод). В качестве доказательства педагог утверждает, что каждый человек имеет право на самовыражение. Дети могут возражать (приводить

¹ Немов Р. С. Психология: в 3 т. – М.: Владос, 1998. – Т. 3. – С. 235.

контраргументы), что рисование на обоях не одобряют родители, что рисунки не всегда бывают красивыми и т. д. Таким образом, критически мыслящий старший дошкольник способен противостоять даже педагогу. Описанный выше подход к принятию сложных решений детей и лежит в основе развития критического мышления.

Изучение литературных источников по формированию функциональной грамотности, в том числе формированию критического мышления младших школьников, позволило нам выделить параметры для определения уровней развития основ критического мышления у старших дошкольников, к которым относятся:

- способность формулировать новые вопросы;
- умение подбирать и словесно оформлять аргументы;
- умение обосновывать свои аргументы;
- способность видеть несколько вариантов решения задач;
- способность правильно воспринимать рассуждения другого (слушать, анализировать, выделять причинно-следственные связи, строить контраргументы);
- умение осмысливать опыт, идеи и представления, и на их основе строить собственное суждение.

Развитие основ критического мышления старших дошкольников в образовательной деятельности детского сада предполагает актуализацию таких логических приемов, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, умозаключение, систематизация, отрицание, ограничение. В ходе практической части нашего исследования отмечено, что целесообразно применять следующие приемы развития основ критического мышления: «Синквейн», «Кубик Блума», «Корзина идей», «Прогнозирование», «Кластер», «Верно – неверно» и т. д., которые имеют положительный результат. Более подробно опишем применение приема логического анализа «Фишбоун» [7].

«Фишбоун» – это модель постановки и решения проблемы, которая позволяет описать и попробовать решить задачи, предлагаемые воспитателем. Название «Фишбоун» обусловлено тем, что схема модели выполнена в форме рыбьего скелета. Графическая техника представления информации позволяет наглядно продемонстрировать её в следующей последовательности: выделение пробле-

мы, выяснение её причин и подтверждающих фактов и формулировка вывода. Применение данного приема имеет целью развитие у детей старшего дошкольного возраста основ критического мышления. «Фишбоун» позволяет расширить представление об окружающей действительности, расширить и пополнить словарный запас, развить умение проследить причинно-следственные связи, отбирать факты и логически располагать их в правильной последовательности, грамматически грамотно оформлять свои высказывания; развивает умения сравнивать, анализировать и систематизировать информацию, обобщать и делать выводы. Обращаясь к приему «Фишбоун», роль ведущего берёт на себя воспитатель. Голова рыбы – это проблема (вопрос, тема); верхние плавники – это причина возникновения проблемы (понятие темы, факторы), нижние плавники – это факты, подтверждающие причину (последствия, суть понятия); хвост рыбы – это ответ на вопрос, решение проблемы, обобщение темы [8].

Продуктивно при коллективном обсуждении проблемы применять «Мозговой штурм», во время которого дети предлагают свои варианты, а ведущий подбирает предложенные карточки или рисует маркером на игровом поле (схеме) знак или символ. В конце обсуждения дети выбирают оптимальное решение проблемы и делают выводы. Итак, посредством «Фишбоуна» дети анализировали проблему «Лесные пожары».

Воспитателем была дана тема обсуждения – «Причина лесных пожаров». Во время мозгового штурма детьми были предложены следующие причины: непотушенный костер, курение в лесу, люди жгут траву, мусор, битые стекла в лесу. Далее дети назвали последствия указанных ранее фактов: разгорелся костер, солнечные лучи через стекло от оставленных в лесу бутылок подожгли траву и т. д. В заключение при помощи воспитателя детьми были найдены такие пути решения проблемы, как оповещение о правилах поведения в лесу, замечания нарушителям, сбор мусора и др.

Эффективнее всего применять этот прием для развития основ критического мышления дошкольников во процессе образовательной деятельности для обобщения и систематизации пройденного материала. Прием позволяет привести изученные понятия (представления) в стройную систему, предусматривающую раскрытие и усвоение связей и отношений между её элементами.

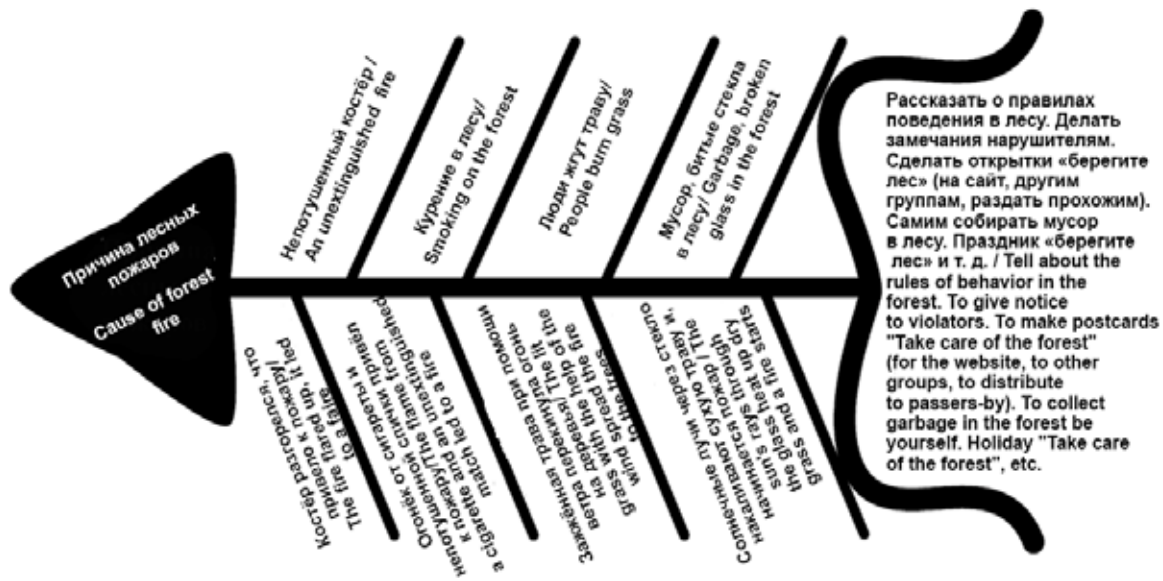


Схема анализа темы «Причина лесных пожаров»
Diagram of the analysis of the topic "The cause of forest fires"

Во время использования приёма «Фишбоун» ребёнок обозначает проблему (задаёт поисковый (проблемный) вопрос), при помощи аргументов ищет причины, анализирует, при поддержке педагога и находит факты,

подтверждающие причины, далее ребёнок может сформулировать свое мнение, приходит к выводу, ответу или решению этой проблемы. Для наглядности обратимся к схеме (табл.1).

Таблица 1

Развитие основ критического мышления старших дошкольников посредством приёма «Фишбоун»

| | <i>Проблема</i> | <i>Причина</i> | <i>Факты</i> | <i>Решение</i> |
|---------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ребёнок | умение задавать вопросы | умение аргументировать | умение обосновать, анализировать | умение вырабатывать своё мнение |
| Педагог | направляет | советует | корректирует | помогает формулировать |
| | Что вас интересует? Какая проблема возникла? | Подумайте, в чем причина? Как вы думаете, почему...? | К чему эта причина приводит? «Почему ты не согласен?», «Как ты думаешь?», «Почему ты так считаешь?», «Почему ты так решил?» | Какое решение ты принял? Есть ещё какие-то варианты решения? Какой из вариантов тебе больше нравится? |

Оценка результата в условиях развития основ критического мышления посредством приема «Фишбоун», где критичность мышления может быть раскрыта при помощи следующих показателей: оценка (Где ошибки?), диагноз (В чём причина?), самоконтроль (Каковы недостатки?), критика (Согласны ли вы? Проверьте!), прогноз (Постройте прогноз!).

Приём «Фишбоун» развивает у старших дошкольников умение устанавливать при-

чинно-следственные связи, умение работать в паре и группе, адекватно оценивать себя и своего товарища, не бояться высказывать свое мнение. При помощи универсального приема логического анализа «Фишбоун» ребёнок сможет объяснить, почему он согласен или не согласен с мнением собеседника, умеет ставить под сомнение поступающую информацию, размышлять, делать выводы.

Развитие основ критического мышления дошкольников осуществляется в процес-

се анализа, сопоставления, соотнесения, обобщения и оценки фактов, решения проблемных задач, раскрытия причинно-следственных связей, объяснения причин несуразностей (алогизмов), объяснения ошибок, доказательств и опровержений выдвинутых гипотез, при этом доминируют такие мыслительные операции как сравнение и сопоставление (по форме: добро – зло, правильно – не правильно, больше – меньше, лучше –

хуже, верно – неверно, так принято – так не принято, этично – неэтично и т. д.) [9].

Обсуждение результатов. В процессе проведения диагностики мы опирались на исследования А. С. Байрамова [10, с. 121], которые позволили выделить три основных уровня развития основ критического мышления старших дошкольников, определяющиеся посредством методов педагогического и включенного наблюдения (табл. 2).

Таблица 2

Уровни развития основ критического мышления у старших дошкольников

| Уровни развития основ критического мышления | Показатели выявления уровней развития основ критического мышления |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Начальный уровень | Слабые умения формулировать новые вопросы, оценивать, доказывать свою правоту, нежелание вести спор и аргументировать позицию, слабое восприятие рассуждений другого, сложность в построении причинно-следственных связей |
| Средний уровень | Мыслительные операции старшего дошкольника в пределах элементарных суждений, неокрепший опыт доказательства и опровержения, умения оценки и самооценки, понимание критики как мыслительного процесса |
| Высокий уровень | Устойчивые умения и навыки основных мыслительных операций, способность формулировать новые вопросы, умение слышать собеседника, анализировать, выделять причинно-следственные связи, подбирать и словесно оформлять аргументы за и против; выражена способность видеть несколько вариантов решения задач; умение осмысливать опыт, идеи и представления и на их основе строить собственное суждение |

В работе нами использовались малоформализованные диагностические методики, к которым относится метод наблюдения, с помощью которого можно получить обширную информацию о психологических особенностях дошкольника, поскольку ребёнок как объект исследования представляет большие трудности для экспериментального изучения [11, с. 121–123]. Нами применялись два вида наблюдения. Педагогическое наблюдение – это непосредственное восприятие, познание педагогического процесса в естественных условиях. Включенное наблюдение – качественный метод исследования, который позволяет проводить диагностику и мониторинг в естественной среде детского сада и в повседневных жизненных обстоятельствах. Схема такого наблюдения включает перечень единиц наблюдения (в нашем случае – показатели уровней развития основ критического мышления), способ и форму описания наблюдаемого (в процессе организованной образовательной деятельности)¹. Прежде чем наблюдать, надо выделить из общей картины поведения определенные стороны, отдельные элементы, показатели, доступные

включенному наблюдению. Описанные виды наблюдения применялись в ходе организованной образовательной деятельности при реализации образовательных областей «Познавательное развитие» и «Социально-коммуникативное развитие», а также в режимные моменты.

Представленные показатели и методы выявления уровней развития основ критического мышления старших дошкольников позволили планомерно организовывать мониторинг развития основ критического мышления в ходе образовательной деятельности при освоении следующих разделов образовательной программы: «Нормы и ценности, принятые в обществе»; «Мир природы», «Безопасность в быту, социуме, природе»; «Формирование первичных представлений о себе, других людях, объектах окружающего мира, о свойствах и отношениях объектов окружающего мира»; «Формирование представлений о малой родине и Отечестве» и др. Так, включение «Кубика Блума» в изучение разных тем способствует выявлению применять умения слушать собеседника, выявлять причинно-следственные связи, анализировать, формулировать аргументы и др. [12; 13].

Приём «Верно – неверно» ориентирован на рассмотрение проблемных ситуаций с раз-

¹ Социальная психология. Практикум: учеб. пособие для студентов вузов / под ред. Т. В. Фоломеевой. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 480 с.

ных позиций, на развитие умений анализировать, синтезировать и обобщать [14]. Данные наблюдений фиксируются воспитателем в течение учебного года с целью определения динамики развития основ критического мышления детей, при этом педагог учитывает основные принципы, лежащие в основе такого развития:

1. Принцип информационной насыщенности, предполагающий предоставление детям достаточного объема информации из разных областей знаний в доступной форме.

2. Принцип социальной обусловленности, указывающий на значимость учёта социокультурной ситуации развития ребёнка.

3. Принцип коммуникативности, предполагающий создание коммуникативно-речевых ситуаций, включающих проблемные вопросы, проблемные задания, позволяющий интегрировать разные виды деятельности и разные образовательные области.

4. Принцип мотивации и потребности в знаниях, направленный на учёт уровня развития мотивационной сферы и уровней развития мышления дошкольников.

5. Принцип научности, достоверности информации.

6. Принцип преемственности развития мышления, развития критического мышления. В соответствии с этим принципом мы и изучаем проблему развития основ критического мышления в контексте развития предпосылок функциональной грамотности [15].

Заключение. Решение проблемы развития основ критического мышления детей старшего дошкольного возраста направлено на обеспечение преемственности между ДОО и начальной школой, поскольку важной задачей начального общего образования является формирование функциональной грамотности младших школьников, включающей развитие критического мышления. В статье подчёркивается, что образовательная программа детского сада обладает большим потенциалом в развитии основ данного типа мышления у дошкольников. Особое внимание было уделено решению исследуемой проблемы в процессе реализации образовательных областей «Познавательное развитие» и «Социально-коммуникативное развитие» посредством следующих инновационных приемов: «Синквейн», «Кубик Блума», «Корзина идей», «Кластер», «Фишбоун» и др. В результате проведённого диагностического исследования во время образовательной деятельности посредством наблюдения (педагогического и включенного) были определены уровни и показатели развития основ критического мышления старших дошкольников. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости организации образовательной деятельности детей с учётом гуманитарного подхода, принципов развития основ критического мышления, а также подбора и грамотного применения инновационных технологий и приёмов для решения обозначенной проблемы.

Список литературы

1. Данилова М. М. Гуманитарный подход как методологическая основа формирования у студентов вузов туристского профиля профессиональной культуры // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 57. С. 115–126.
2. Гогоберидзе А. Г. Проблема исследования и познания ребёнка дошкольного возраста как субъекта деятельности и поведения // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 100. С. 21–23.
3. Гогоберидзе А. Г., Солнцева О. В. Научная школа педагогического института дошкольного образования. Методология гуманитарного исследования современного детства // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2018. № 7. С. 50–60.
4. Грекова А. А. Особенности мышления представителей «цифрового поколения» // Психология. Психофизиология. 2019. № 1. С. 30–31.
5. Тапбергенов С. О. Мышление и речь в их развитии и преобразовании // Приволжский научный вестник. 2017. № 2. С. 68–75.
6. Николина Н. Н. Взаимосвязь мышления, речи и языка // European research. 2016. № 7. С. 43–44.
7. Вальковой И. П., Низовской И. А., Задорожной Н. П., Буйских Т. М. Как развивать критическое мышление (опыт педагогической рефлексии) / под ред. А. И. Низовской. Бишкек: Фонд поддержки образовательных инициатив, 2005. 201 с.
8. Варлакова М. Л. Развитие критического мышления учащихся в процессе обучения: автореферат дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Уфа, 2016. 24 с.
9. Загашев И. О. Критическое мышление. Технология развития. СПб.: Альянс «Дельта», 2003. 158 с.
10. Байрамов А. С. Динамика развития самостоятельности и критичности мышления у детей младшего школьного возраста: дис. ... д-ра пед. наук: 731. Баку, 1968. 122 с.

11. Басов М. Я. Избранные психологические произведения. М.: Педагогика, 1975. 432 с.
12. Климова Т. В. Способы формирования критического мышления студента. Текст: электронный // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-formirovaniya-kriticheskogo-myshleniya-studenta> (дата обращения: 15.01.2023).
13. Фарафонова Н. Н. Развитие критического мышления у дошкольников. Текст: электронный // Педагогическая наука и практика. 2019. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kriticheskogo-myshleniya-u-doshkolnikov> (дата обращения: 15.01.2023).
14. Мардахаев Л. В. Учение С. Е. Шацкого о педагогизации среды и его отражение в принципах социальной педагогики. URL: http://13_1_Y.pdf (дата обращения: 15.01.2023). Текст: электронный.
15. Скоморовская Н. Б. Развитие критического мышления учащихся. Текст: электронный // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 12-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kriticheskogo-myshleniya-uchaschihsya> (дата обращения: 15.01.2023).

Информация об авторах

Улзытуева Александра Ивановна, доктор педагогических наук, доцент; Забайкальский государственный университет (672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30); alendra29@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-0998-0327>.

Афанасьева Татьяна Анатольевна, магистрант; Забайкальский государственный университет (672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30); tanya.afanaseva.72@List.ru; <https://orcid.org/0009-0000-1818-5136>.

Вклад авторов

Улзытуева А. И. – выработка направления работы, организация и предоставление актуальных результатов исследования по проблеме развития основ критического мышления детей старшего дошкольного возраста в условиях ДОО, формулирование выводов, написание статьи.

Афанасьева Т. А. – осуществление исследовательской деятельности, сбор, анализ и систематизация полученных материалов, написание статьи.

Для цитирования

Улзытуева А. И., Афанасьева Т. А. К проблеме развития основ критического мышления детей старшего дошкольного возраста в условиях дошкольной образовательной организации // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2023. Т. 18, № 2. С. 97–105. DOI: 10.21209/2658-7114-2022-18-2-97-105.

Статья поступила в редакцию 20.02.2023; одобрена после рецензирования 27.03.2023; принята к публикации 28.03.2023.

References

1. Danilova, M. M. Humanitarian approach as a methodological basis for the formation of a tourist profile of professional culture among university students. *Izvestiya RGPU im. A. I. Herzen*, no. 57, pp. 115–126, 2008. (In Rus.)
2. Gogoberidze, A. G. The problem of research and knowledge of a preschool child as a subject of activity and behavior. *Izvestiya RGPU im. A. I. Herzen*, no. 100, pp. 21–23, 2009. (In Rus.)
3. Gogoberidze, A. G., Solntseva, O. V. Scientific school of the pedagogical institute of preschool education. *Methodology of humanitarian research of modern childhood. Modern preschool education*, no. 7, pp. 14, 2018. (In Rus.)
4. Grekova, A. A. Features of thinking of representatives of the «Digital generation». *Psychology. Psychophysiology*, no. 1, pp. 30–31, 2019. (In Rus.)
5. Tapbergenov, S. O. Thinking and speech in their development and transformation. *Privolzhsky Scientific Bulletin*, no. 2, pp. 68–75. 2017. (In Rus.)
6. Nikolina N. N. The relationship of thinking, speech and language. *European research*, no. 7, pp. 43–44, 2016. (In Rus.)
7. How to develop critical thinking (the experience of pedagogical reflection) / I. P. Valkova [and others]; ed. A. I. Nizovskaya. Bishkek: FPOI, 2005. (In Rus.)
8. Varlakova, M. L. The development of students' critical thinking in the learning process: author. Cand. sci. diss. abstr. Ufa, 2016. (In Rus.)
9. Zagashev, I. O. Critical thinking. *Development technology*. SPb: Alliance «Delta», 2003. (In Rus.)

10 Bayramov, A. S. Dynamics of the development of independence and critical thinking in children of primary school age. Dr. diss. Baku, 1968. (In Rus.)

11. Basov, M. Ya. Selected psychological works M: Pedagogika, 1975. (In Rus.)

12. Klimova, T. V. Ways of formation of student's critical thinking. Bulletin of OGU, no. 2, 2012. Web. 15.01.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-formirovaniya-kriticheskogo-myshleniya-studenta>. (In Rus.)

13. Farafonova N. N. Development of critical thinking in preschoolers // Pedagogical science and practice, no. 4, 2019. Web. 15.01.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kriticheskogo-myshleniya-u-doshkolnikov>. (In Rus.)

14. Mardakhaev, L. V. Pedagogization of the environment and its reflection in the principles of social pedagogy. Web. 15.01.2023. http://13_1_Y.pdf (cit-sr.com). (In Rus.)

15. Skomorovskaya, N. B. Development of students' critical thinking. Actual problems of the humanities and natural sciences, no. 12–2, 2013. Web. 15.01.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kriticheskogo-myshleniya-uchaschihsya>. (In Rus.)

Information about authors

Ulzytueva Aleksandra I., Doctor of Pedagogy, Associate Professor (Transbaikal State University, 30 Aleksandro-Zavodskaya str., Chita, 672039, Russia); alendra29@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-0998-0327>.

Afanasyeva Tatyana A., master degree student; Transbaikal State University (30 Aleksandro-Zavodskaya str., Chita, 672039, Russia); tanya.afanaseva.72@List.ru; <https://orcid.org/0009-0000-1818-5136>.

Contribution of authors to the article

Ulzytueva A. I. – realization of research, organization and results of research on the problem of the development of critical thinking of children of senior preschool age in a preschool environment, formulation of conclusions, description of the article.

Afanasyeva T. A. – representative of research activities, collection, analysis and systematization of raw materials, description of the article.

For citation

Ulzytueva A. I., Afanasyeva T. A. To the problem of developing the foundations of critical thinking of children of senior preschool age in the conditions of preschool // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2023. Vol. 18, no. 2. P. 97–105. DOI: 10.21209/2658-7114-2023-18-2-97-105.

**Received: February 20 2022; approved after reviewing March 27 2023;
accepted for publication March 28 2023.**